

26713 - 03 - 21

בבית המשפט המחוזי מרכז לוד

ת.פ.

בעניין:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות התחרות

עם ועולמו 4, ירושלים, 9134102

טל': 02-5458503; פקסי: 02-5458555

נגד -

המאשימה

1. יעקב גולדמן

2. על-רד הנדסת מעליות (1992) בע"מ
ח.פ. 511703936

3. רח' המרכבה 25, חולון
אברהם ירדני

4. אליהו פדלוו

5. כפיר שרותי מעליות (1981) חברה בע"מ
ח.פ. 510902083

6. רח' עתיר ידע 11, כפר סבא
יוסף ורדי

7. אמנון שרעבי

8. שגיא הראל

9. עמית מור

10. יבגני גרינשפן

11. אלקטרה בע"מ

ח.פ. 520028911

12. שדי נים 2, ראשון לציון

א.צום מעליות בע"מ

ח.פ. 510701485

13. רח' יוסף ספיר 4, ראשון לציון
מנשה דר

14. ישראל מנדלבאום

15. קונה (KONE) בע"מ

ח.פ. 510621576

רח' המלאכה 5, נתניה

16. אליהו נעמן

17. שינדלר נחושטון מעליות בע"מ

ח.פ. 511984619

רח' גרניט 9, פתח תקווה

הנאשמים

כתב אישום

רקע

1. לצורך הפעלה ותחזוקה של מעלית על בעל המעלית להתקשר עם חברה בעלת רישיון למתן שירות למעליות כאמור בצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (התקנת מעליות ומתן שירות למעליות), תשמ"ד-1984 (להלן **צו הפיקוח**).
2. "שירות מעליות" מוגדר בצו הפיקוח כ"כל אחד מאלה: מתן שירות החזקה, טיפול מונע או ביצוע כל עבודה או תיקון הדרושים להחזקת המעליות במצב תקין או להבטחת שלומם של המשתמשים במעליות, למעט חילוץ".
3. שירות מעליות ניתן במרבית המקרים בשני אופנים:
"חוזה שירות רגיל" – הכולל שירות שוטף למעלית, כאשר החלפת חלקים כרוכה בעלות נוספת.
"חוזה שירות מקיף" – הכולל שירות שוטף למעלית וגם החלפת חלקים ללא עלות נוספת.
4. לקוחות קיימים הם לקוחות שתאגיד בעל רישיון כאמור בסעיף 2(ב) לצו הפיקוח, נותן להם שירות, ובכלל זה שירות החזקה, טיפולים ותיקונים למעלית.
5. החקירה הגלויה בתיק זה נפתחה ביום 13.3.19.
6. בכתב אישום זה, המונח מכרזי שירות מתייחס גם לבקשות להצעת מחיר (בל"מ) שנשלחו לחברות.
7. בכתב אישום זה, המונח הצעת גיבוי מתאר הצעת מחיר המוגשת כחלק מהסדר או על רקע הסדר בין נותן ההצעה לגורם אחר, ואשר אינה מיועדת להתחרות או לזכות בלקוח.
8. כל ההסדרים המתוארים בכתב האישום נעשו מבלי לקבל אישור מבית הדין לתחרות לפי סעיף 9 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח 1988 (להלן **החוק**), היתר זמני מאת אב בית הדין לתחרות כלכלית לפי סעיף 13 לחוק, פטור מאת הממונה על התחרות לפי סעיף 14 לחוק ומבלי שהכבילות שבהסדרים היו פטורות על פי פטור סוג לפי סעיף 15א לחוק.

הנאשמים

9. החברות על-רד הנדסת מעליות (1992) בע"מ (להלן **נאשמת 2** או **על-רד**), כפיר שרותי מעליות (1981) חברה בע"מ (להלן **נאשמת 5** או **כפיר**), אלקטרה בע"מ (להלן **נאשמת 11** או **אלקטרה**), א.צום מעליות בע"מ (להלן **נאשמת 12** או **צום**), קונה (kone) בע"מ (לשעבר ישראלפט) (להלן **נאשמת 15** או **קונה**) ושינדלר נחושתן מעליות בע"מ (להלן **נאשמת 17** או **שינדלר**), הן חברות בע"מ, ובעלות רישיון להתקנת מעליות ומתן שירות למעליות כאמור בסעיף 2 לצו הפיקוח.

10. הנאשמת 12 היא בבעלותה המלאה של הנאשמת 11.

11. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ניהלה כל אחת מן הנאשמות 2, 5, 11, 12, 15 ו-17 עסקים בישראל ובין עיסוקיה היה מתן שירות החזקת מעליות ללקוחות.

על-רד (נאשמת 2)

12. **יעקב גולדמן (נאשם 1)** שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כמנכ"ל ובעלים של נאשמת 2 והיה מנהל פעיל בה. נוכח תפקידו של נאשם 1, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 2, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 2.

כפיר (נאשמת 5)

13. **אברהם ירדני (נאשם 3)** שימש לכל המאוחר משנת 2008 ועד ליוני 2015 כמנכ"ל נאשמת 5 והיה מנהל פעיל בה. נוכח תפקידו של נאשם 3, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 5, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 5. החל מדצמבר 2015, נאשם 3 עבר לעבוד בחברת אלקטרה (נאשמת 11). פירוט לגבי תפקידו בנאשמת 11 מופיע בהמשך.

14. **אליהו פדלון (נאשם 4)** שימש משנת 2005 כמנהל הטכני בנאשמת 5 ומיולי 2015 מכחן כמנכ"ל נאשמת 5 והיה מנהל פעיל בה. נוכח תפקידו של נאשם 4, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 5, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 5.

אלקטרה וצום (נאשמות 11 ו-12)

15. **יוסף ורדי (נאשם 6)** שימש החל משנת 2011 ועד ליוני 2017 או סמוך לכך כסמנכ"ל השירות בחטיבת המעליות בנאשמת 11 והיה מנהל פעיל בה. נוכח תפקידו של נאשם 6, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 11, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 11.

16. **אמנון שרעבי (נאשם 7)** החליף את נאשם 6 בתפקידו כסמנכ"ל השירות בחטיבת המעליות בנאשמת 11 והיה מנהל פעיל בה. נאשם 7 החל את עבודתו בנאשמת 11 ואת חפיפתו עם נאשם 6 באפריל 2017, וביוני 2017 או בסמוך לכך, נכנס לתפקידו כסמנכ"ל השירות באופן רשמי. נוכח תפקידו של נאשם 7,

סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 11, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 11.

17. **אברהם ירדני (נאשם 3)** שימש החל מדצמבר 2015 כמנהל "סניף טל" בנאשמת 11. נוכח תפקידו של נאשם 3, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 11, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 11.

18. **שגיא הראל (נאשם 8)** שימש החל ממאי 2016 כמנהל "סניף מרכז" בנאשמת 11. נוכח תפקידו של נאשם 8, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 11, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 11.

19. **עמית מור (נאשם 9)** שימש לכל המאוחר מספטמבר 2015 כמנהל חטיבת המעליות בנאשמת 11 והיה מנהל פעיל בה. בפני לקוחות הנאשמת 11, מור הוצג והציג את עצמו כמנכ"ל אלקטרה מעליות.

20. **יבגני גרינשפן (נאשם 10)** שימש החל משנת 2016 כמנכ"ל נאשמת 12 והיה מנהל פעיל בה. נוכח תפקידו של נאשם 10, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 12, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 12.

קונה (ישראלפוט) (נאשמת 15)

21. **מנשה דר (להלן נאשם 13)** שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כמנהל טכני וכבעל הסמכות הטכנית הבכירה (CTO) בנאשמת 15. דר היה מעורב בתמחור ובמתן הצעות מחיר ללקוחות נאשמת 15. נוכח תפקידו של נאשם 13, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 15, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 15.

22. **ישראל מנדלבאום (נאשם 14)** שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ועד לתאריך שאינו ידוע במדויק בשנת 2015 כמנהל מחלקת קשרי לקוחות בנאשמת 15. ממועד סיום תפקיד זה ולכל הפחות עד הפתיחה בחקירה הגלויה שימש כפרויקטור בתחום קשרי הלקוחות בנאשמת 15. נוכח תפקידו של נאשם 14, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 15, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 15.

שינדלר נחושטן (נאשמת 17)

23. **אליהו נעמן (להלן נאשם 16)** שימש במועדים הרלוונטיים לאישומים 4 ו-5 כמנהל שירות ארצי בנאשמת 17 והיה מנהל פעיל בה. נוכח תפקידו של נאשם 16, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 17, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 17.

מעורבים נוספים

24. **יעקב עברון** (להלן **עברון**) שימש החל מאפריל 2013 כסמנכ"ל שירות ושיפוצים בנאשמת 2 והיה מנהל פעיל בה. נוכח תפקידו של עברון, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 2, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 2.

אישום 1 – הסדר על-רד – כפיר

(נאשמים 1-5)

25. החל ממועד שאינו ידוע במדויק ולכל המאוחר מאוגוסט 2013 ולמצער עד מועד הפתיחה בחקירה הגלויה היו נאשם 1, עברון, נאשמת 2 ונאשמת 5 צדדים להסדר לפיו לא יתחרו על לקוחות קיימים אחד של השני למעט מכרזי שירות ממשלתיים ולמוסדות ציבור. באשר לחלק ממכרזי השירות לעיל התקיים תיאום נקודתי.

26. נאשם 3 היה צד להסדר זה מתחילתו ועד יולי 2015 או מועד סמוך לכך עת סיים את עבודתו בנאשמת 5.

27. נאשם 4 היה צד להסדר זה מיולי 2015 או במועד סמוך עת החליף את נאשם 3 ולמצער עד מועד הפתיחה בחקירה הגלויה.

28. את ההסדר המתואר גיבשו וביצעו בפועל הצדדים באמצעות פגישות, שיחות, מסרונים והודעות. הצדדים ביצעו את ההסדר, בין היתר, באמצעות תיאום מחירים והגשת הצעות גיבוי ללקוחות שפנו אליהם. הצדדים השתמשו פעמים רבות במילות קוד ביניהם בכדי להסוות את קיומו של ההסדר, כך לדוגמא בתכתובות ובשיחות בין הצדדים פעמים רבות שימש המונח "חלק" כשם קוד לשירות למעילות, כך שהמונח "מחיר חלק" שימש על מנת לומר "מחיר שירות למעלית" והמונח "מכירת חלקים" שימש על מנת לומר "מתן שירות למעלית".

29. ההסדר המתואר לעיל נעשה בנסיבות מחמירות בשל חיוניות המוצר; ריבוי קורבנות העבירה; תחכומו של ההסדר והסוואתו; השימוש במספר טכניקות קרטליסטיות העוברות על איסורי הליבה של החוק; פרק הזמן שבו התקיימה העבירה במהלכו קיימו הצדדים תקשורת חוזרת ונשנית; שיטתיות המעשים; אי הפסקת ההסדר ביוזמת הצדדים, והימשכותו למצער עד הפתיחה בחקירה הגלויה (העבירה בנסיבות מחמירות היא עד לתאריך 10.1.19 אז נכנס לתוקפו תיקון מספר 21 לחוק).

30. במעשיהם המתוארים לעיל:

היו הנאשמים 1, 2, 3, 4, 5, ועברון בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו את עצמם הצדדים באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות ביחס לחלוקת השוק לפי מקום העיסוק, או לפי האנשים או סוג האנשים עימם יעסקו הצדדים להסדר, כן כלל ההסדר כבילות ביחס למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם.

הוראות חיקוק

31. נאשמים 1-5 :

א. עד תיקון מס' 21 לחוק (עד יום 10.1.19) : עבירה לפי סעיף 47(א)(1), בצירוף סעיפים 47א, 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-55א(ב) לחוק. לאחר תיקון מס' 21 לחוק (מיום 10.1.19 ועד מועד הפתיחה בחקירה הגלויה) : עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1) ו-2(ב)(3) לחוק.

ב. ביחס לנאשמות 2 ו-5 – בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן **חוק העונשין**).

אישום 2 – הסדר על-רד – אלקטרה וצום

(נאשמים 1-3, נאשמים 6,7,8,10,11 ו-12)

32. החל ממועד שאינו ידוע במדויק ולכל המאוחר מפברואר 2016 או סמוך לכך ולמצער עד מועד הפתיחה בחקירה הגלויה היו נאשם 1, עברון, נאשמת 2 ונאשמת 11 צדדים להסדר לפיו לא יתחרו על לקוחות קיימים אחד של השני למעט מכרזי שירות ממשלתיים ולמוסדות ציבור. באשר לחלק ממכרזי השירות לעיל התקיים תיאום נקודתי.

33. נאשם 6 היה צד להסדר זה לכל המאוחר מפברואר 2016 או במועד סמוך לכך ועד יוני 2017 או במועד סמוך לכך עת סיים את עבודתו בנאשמת 11.

34. נאשם 3 היה צד להסדר זה לכל המאוחר מדצמבר 2016 או במועד סמוך לכך ולמצער עד מועד הפתיחה בחקירה הגלויה.

35. נאשם 7 היה צד להסדר זה מכניסתו לתפקיד במועד שאינו ידוע במדויק סמוך לחודש יוני 2017 ולמצער עד מועד הפתיחה בחקירה הגלויה.

36. נאשם 8 היה צד להסדר זה מיוני 2017 ולמצער עד מועד הפתיחה בחקירה הגלויה.

37. את ההסדר המתואר גיבשו וביצעו בפועל הצדדים באמצעות פגישות, שיחות, מסרונים והודעות. הצדדים ביצעו את ההסדר, בין היתר, באמצעות תיאום מחירים והגשת הצעות גיבוי ללקוחות שפנו אליהם. הצדדים השתמשו פעמים רבות במילות קוד ביניהם בכדי להסוות את קיומו של ההסדר, כך לדוגמא בתכתובות ובשיחות בין הצדדים פעמים רבות שימש המונח "חלק" כשם קוד לשירות למעליות, כך שהמונח "מחיר חלק" שימש על מנת לומר "מחיר שירות למעלית" והמונח "מכירת חלקים" שימש על מנת לומר "מתן שירות למעלית".

38. החל ממועד שאינו ידוע במדויק מיוני 2018 או במועד סמוך לכך ולמצער עד מועד הפתיחה בחקירה הגלויה, היו נאשם 1, עברון, נאשמת 2, נאשם 10 ונאשמת 12 צדדים להסדר לפיו לא יתחרו על לקוחות קיימים אחד של השני.

39. את ההסדר המתואר גיבשו וביצעו בפועל הצדדים באמצעות שיחות, מסרונים והודעות. הצדדים ביצעו את ההסדר, בין היתר, באמצעות תיאום מחירים והגשת הצעות גיבוי ללקוחות שפנו אליהם. הצדדים השתמשו פעמים רבות במילות קוד ביניהם בכדי להסוות את קיומו של ההסדר, כך לדוגמא בתכתובות ובשיחות בין הצדדים פעמים רבות שימש המונח "חלק" כשם קוד לשירות למעליות, כך שהמונח "מחיר חלק" שימש על מנת לומר "מחיר שירות למעלית" והמונח "מכירת חלקים" שימש על מנת לומר "מתן שירות למעלית".

40. ההסדרים המתוארים לעיל נעשו בנסיבות מחמירות בשל חיוניות המוצר; ריבוי קורבנות העבירה; תחכמו של ההסדר; השימוש במספר טכניקות קרטליסטיות העוברות על איסורי הליבה של החוק; פרק הזמן שבו התקיימה העבירה במהלכו קיימו הצדדים תקשורת חוזרת ונשנית אי הפסקת ההסדר ביוזמת הצדדים, והימשכותו למצער עד הפתיחה בחקירה הגלויה (העבירה בנסיבות המחמירות היא עד לתאריך 10.1.19 אז נכנס לתוקפו תיקון 21 לחוק).

41. ביחס לנאשמים 1,2,3,6 ו-11 ההסדרים המתוארים לעיל נעשו בנסיבות מחמירות גם בשל שיטתיות המעשים.

42. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 1-3, 6-8 ו-11 ועברון, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו את עצמם הצדדים באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות ביחס לחלוקת השוק לפי מקום העיסוק, או לפי האנשים או סוג האנשים עימם יעסקו הצדדים להסדר כן כללו ההסדר כבילות ביחס למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם.

ב. היו נאשמים 2, 10 ו-12 ועברון, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו את עצמם הצדדים באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות ביחס לחלוקת השוק לפי מקום העיסוק, או לפי האנשים או סוג האנשים עימם יעסקו הצדדים להסדר כן כללו ההסדר כבילות ביחס למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם.

הוראות חיקוק

43. נאשמים 1-3, 6-8 ו-11 (ביחס להסדר עם אלקטרה):

א. עד תיקון מס' 21 לחוק (עד יום 10.1.19): עבירה לפי סעיף 47(א)(1), בצירוף סעיפים 47א, 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-55א(ב) לחוק. לאחר תיקון מס' 21 לחוק (מיום 10.1.19 ועד מועד הפתיחה בחקירה הגלויה): עבירה לפי סעיף 47(א) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1) ו-2(ב)(3) לחוק.

ב. ביחס לנאשמות 2 ו-11 – בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

44. נאשמים 2, 10 ו-12 (ביחס להסדר עם צום):

ג. עד תיקון מס' 21 לחוק (עד יום 10.1.19): עבירה לפי סעיף 47(א)(1), בצירוף סעיפים 47א, 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-55א(ב) לחוק. לאחר תיקון מס' 21 לחוק (מיום 10.1.19 ועד מועד הפתיחה בחקירה הגלויה): עבירה לפי סעיף 47(א) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1) ו-2(ב)(3) לחוק.

ד. ביחס לנאשמות 2 ו-12 – בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 3 – הסדר על-רד – קונה

(נאשמים 1-2, 13-15)

45. החל ממועד שאינו ידוע במדויק ולכל המאוחר מנובמבר 2014 ולמצער עד מועד הפתיחה בחקירה הגלויה היו נאשם 1, נאשמת 2 ונאשמת 15 צדדים להסדר לפיו לא יתחרו על לקוחות קיימים אחד של השני למעט מכרזי שירות ממשלתיים ומוסדות ציבור. באשר לחלק ממכרזי השירות לעיל התקיים תיאום נקודתי.

46. נאשם 14 היה צד להסדר זה לכל המאוחר מנובמבר 2014 ועד לסוף שנת 2015.

47. נאשם 13 היה צד להסדר זה לכל המאוחר מפברואר 2015 ולמצער עד מועד הפתיחה בחקירה הגלויה.

48. עברון היה צד להסדר זה לכל המאוחר מפברואר 2015 ולמצער עד מועד הפתיחה בחקירה הגלויה.

49. את ההסדר המתואר גיבשו וביצעו בפועל הצדדים באמצעות פגישות, שיחות, מסרונים והודעות. הצדדים ביצעו את ההסדר, בין היתר, באמצעות תיאום מחירים והגשת הצעות גיבוי ללקוחות שפנו אליהם. הצדדים השתמשו פעמים רבות במילות קוד ביניהם בכדי להסוות את קיומו של ההסדר, כך לדוגמא בתכתובות ובשיחות בין הצדדים פעמים רבות שימש המונח "חלק" כשם קוד לשירות למעליות, כך שהמונח "מחיר חלק" שימש על מנת לומר "מחיר שירות למעלית" והמונח "מכירת חלקים" שימש על מנת לומר "מתן שירות למעלית".

50. ההסדר המתואר לעיל נעשה בנסיבות מחמירות בשל חיוניות המוצר; ריבוי קורבנות העבירה; תחכמו של ההסדר והסוואתו; השימוש במספר טכניקות קרטליסטיות העוברות על איסורי הליבה של החוק; פרק הזמן שבו התקיימה העבירה במהלכו קיימו הצדדים תקשורת חוזרת ונשנית; אי הפסקת ההסדר מיוזמת הצדדים, והימשכותו למצער עד הפתיחה בחקירה הגלויה (העבירה בנסיבות מחמירות היא עד לתאריך 10.1.19 אז נכנס לתוקפו תיקון החוק).

51. ביחס לנאשמים 1 ו-2 ההסדר המתואר לעיל נעשה בנסיבות מחמירות גם בשל שיטתיות המעשים.

52. במעשיהם המתוארים לעיל:

היו נאשמים 1, 2, 13, 14 ו-15 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו את עצמם הצדדים באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בינם לבין הצדדים האחרים

להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות ביחס לחלוקת השוק לפי מקום העיסוק, או לפי האנשים או סוג האנשים עימם יעסקו הצדדים להסדר כן כלל ההסדר כבילות ביחס למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם.

הוראות חיקוק

53. נאשמים 1-2 ו-13-15 :

א. עד תיקון מס' 21 לחוק (עד יום 10.1.19) : עבירה לפי סעיף 47(א)(1), בצירוף סעיפים 47א, 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-55א(ב) לחוק. לאחר תיקון מס' 21 לחוק (מיום 10.1.19 ועד מועד הפתיחה בחקירה הגלויה) : עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1) ו-2(ב)(3) לחוק.

ב. ביחס לנאשמות 2 ו-15 – בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 4 – הסדר על-רד – שינדלר

(נאשמים 1-2, 16-17)

54. החל ממועד שאינו ידוע במדויק ובסמוך למאי 2012 ועד סמוך לינואר 2015 היו נאשם 1, נאשמת 2, נאשם 16 ונאשמת 17 צדדים להסדר לפיו לא יתחרו על לקוחות קיימים אחד של השני.

55. את ההסדר המתואר גיבשו וביצעו בפועל הצדדים באמצעות פגישות, שיחות, מסרונים והודעות.

56. ההסדר המתואר לעיל נעשה בנסיבות מתמירות בשל חיוניות המוצר ; ריבוי קורבנות העבירה ; פרק הזמן שבו התקיימה העבירה במהלכו קיימו הצדדים תקשורת חוזרת ונשנית ; תחכמו של ההסדר ; שיטתיות המעשים.

57. במעשיהם המתוארים לעיל :

היו נאשמים 1, 2, 16 ו-17 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו את עצמם הצדדים באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות ביחס לחלוקת השוק לפי מקום העיסוק, או לפי האנשים או סוג האנשים עימם יעסקו הצדדים להסדר.

הוראות חיקוק

58. נאשמים 1-2 ו-16-17 :

א. עבירה לפי סעיף 47(א)(1), בצירוף סעיפים 47א, 4, 2(א), 2(ב)(3) ו-55א(ב) לחוק.

ב. ביחס לנאשמות 2 ו-17 – בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 5 – הסדר כפיר – שינדלר

(נאשמים 4-5, 16-17)

59. החל ממועד שאינו ידוע במדויק ולכל המאוחר מאוגוסט 2016 ועד סמוך לדצמבר 2017 היו נאשם 4, נאשמת 5, נאשם 16 ונאשמת 17 צדדים להסדר לפיו לא יתחרו על לקוחות קיימים אחד של השני.
60. את ההסדר המתואר גיבשו וביצעו בפועל הצדדים באמצעות שיחות, מסרונים והודעות.
61. ההסדר המתואר לעיל נעשה בנסיבות מחמירות בשל חיוניות המוצר; ריבוי קורבנות העבירה; פרק הזמן שבו התקיימה העבירה במהלכו קיימו הצדדים תקשורת חוזרת ונשנית; שיטתיות המעשים.
62. במעשיהם המתוארים לעיל:
- היו נאשמים 4, 5, 16 ו-17 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו את עצמם הצדדים באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות ביחס לחלוקת השוק לפי מקום העיסוק, או לפי האנשים או סוג האנשים עימם יעסקו הצדדים להסדר.

הוראות חקוק

63. נאשמים 4, 5, 16 ו-17:
- א. עבירה לפי סעיף 47(א)(1), בצירוף סעיפים 47א, 4, 2(א), 2(ב)(3) ו-55א(ב) לחוק.
- ב. ביחס לנאשמות 5 ו-17 – בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 6 – תיאום הצעות מחיר לרשת הדיור המוגן "בית בלב"

(נאשמים 1, 2, 6 ו-11)

64. ביום 13 ביוני 2016 פנתה חברת "בית בלב בע"מ" (שבבעלות מכבי שירותי בריאות), המפעילה רשת מעונות דיור מוגן, לחברות שונות, בכללן נאשמות 2 ו-11, להציע הצעות למתן שירות, טיפולים ואחזקה ל-27 מעליות שהותקנו במעונותיה. במסגרת הפניה נקבע לכל מעלית מספר סידורי בין 1 ל-27, והחברות התבקשו להציע מחיר לכל אחת מהמעליות. משך התקשרות היה לשנה וניתן היה להאריך אותה בארבע שנים נוספות. המועד האחרון להגשת ההצעות היה תאריך 7 ביולי 2016 (להלן **בל"מ בית בלב**).
65. לאחר פניית בית בלב, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה בסביבות ה-5 ביולי 2016, תיאמו נאשם 1, עברון, נאשמת 2, נאשם 6 ונאשמת 11 שלא להתחרות ביניהם בבל"מ בית בלב, ובכלל זאת תיאמו את מחירי הצעת נאשמת 2 לשירות רגיל למעליות 1-6, 26-27, כך שהצעת נאשמת 2 תהיה גבוהה מהצעת נאשמת 11 בכל הנוגע לשירות הרגיל למעליות 1-6, 26-27; וכן תיאמו את מחירי הצעת

נאשמת 11 לשירות רגיל למעליות 11-14 כך שהצעת נאשמת 11 תהיה גבוהה מהצעת נאשמת 2 לשירות רגיל למעליות 11-14 (להלן ההסדר).

66. בהתאם להסדר הגישה ביום 6 ביולי 2016 נאשמת 11 הצעות גיבוי כמפורט למעליות 11-14. הנאשמת 2 הגישה הצעת מחיר לבל"מ ביום 12 ביולי 2016 הצעה זו לא נבחנה על ידי בית בלב מאחר שהוגשה באיחור.

67. הצעת המחיר של נאשמת 11 לשירות רגיל למעליות 1-6 ו-26-27 עמדה על כ-57,000 ₪ לשנה, לא כולל מע"מ.

68. ביום 30 באוגוסט 2016 הודיעה בית בלב לנאשמת 11 כי נבחרה כזוכה בבל"מ להחזקת מעליות 1-6 ו-26-27.

69. בהגשת הצעת המחיר מטעמם הציגו נאשמים 6 ו-11 מצג שווא בפני בית בלב לפיו הצעתם לבל"מ בית בלב הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום כמפורט לעיל.

70. בהסתמך על מצג השווא קיבלו נאשמים 6 ו-11 במרמה את זכייתה של נאשמת 11 במתן שירות למעליות 1-6 ו-26-27. ההתקשרות עם נאשמת 11 נמשכה לכל הפחות עד לסוף שנת 2020.

71. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 1, 2, 6, 11 ועברון בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם ולחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו. ההסדר נעשה מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג לפי החוק.

ב. קיבלו נאשמים 6 ו-11 במרמה את הנחת דעתה של בית בלב כי הצעתה של נאשמת 11 בבל"מ בית בלב הוגשה ללא תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, וכן את זכייתה של נאשמת 11 בבל"מ ביחס לשירות למעליות 1-6 ו-26-27.

הוראות חיקוק:

72. נאשמים 1, 2, 6 ו-11: עבירה לפי סעיף 47(א) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-55א לחוק. נאשמות 2 ו-11 – בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

73. נאשמים 6 ו-11: עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין. נאשמת 11 – בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 7 – תיאום מכרז שירות בתי הסוהר

(נאשמים 1, 2, 4 ו-5)

74. במהלך חודש יוני 2018 פרסם שירות בתי הסוהר מכרז פומבי מספר 24/2018 עבור שירותי תחזוקת מעליות לתאריכים שבין 30.9.19-1.10.18 (להלן **מכרז שב"ס**).
75. בתאריך 17.7.2018 תיאמו עברון, נאשם 1, נאשמת 2, נאשם 4 ונאשמת 5 כי נאשמת 5 לא תגיש הצעה במכרז שב"ס.
76. בהתאם להסדר, נאשמת 5 לא הגישה הצעה במכרז שב"ס. למכרז שב"ס ניגשו נאשמת 2 וחברת נחשול מעליות.
77. הצעתה של נאשמת 2 עמדה על סך של כ-193,000 ₪ והיא נבחרה כזוכה.
78. בהגשת ההצעות למכרז, כמתואר לעיל, הציגו נאשמים 1 ו-2 בפני שירות בתי הסוהר מצג כוזב לפיו ההצעה הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום בינם לבין נאשמת 5 כמפורט לעיל.
79. בהסתמך על מצג השווא קיבלו נאשמים 1 ו-2 במרמה את הנחת הדעת של ועדת המכרזים כי הצעותיהם במכרז שב"ס הוגשו ללא תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, את הזכייה של נאשמת 2 ואת התשלום בסך של כ-193,000 ₪.
80. מעשה המרמה היה בנסיבות מחמירות בשל הפגיעה במנגנון הציבורי.
81. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו הנאשמים 1, 2, 4, 5 ועברון בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילה הנוגעות לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג לפי חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988.
- ב. קיבלו נאשמים 1 ו-2 במרמה את הנחת הדעת של ועדת המכרזים כי הצעותיהם במכרז שב"ס הוגשו ללא תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, את הזכייה של נאשמת 2 במכרז.

הוראות חיקוק

82. נאשמים 1, 2, 4 ו-5: עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(3), ו-55א(ב) לחוק. נאשמות 2 ו-5 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
83. נאשמים 1, 2: עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין. נאשמת 2 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 8 – תיאום הצעת מחיר להנגשת מעליות

בניין המועצה המקומית שוהם לבעלי מוגבלויות

(נאשמים 2, 4 ו-5)

84. במהלך חודש פברואר 2019 הזמינה המועצה המקומית שוהם חברות שונות, בכללן נאשמות 2 ו-5, להציע הצעות להנגשת 2 מעליות לבעלי מוגבלויות בבניין המועצה (הצעת מחיר מס' 142/20). את הצעות המחיר ניתן היה להגיש עד ליום 18.2.2019. (להלן **בל"מ שוהם**).
85. ביום 14.2.2019, תיאמו נאשם 4 ועברון את הצעת המחיר של נאשמת 2, כך שהצעת המחיר של נאשמת 2 תהיה גבוהה מהצעתה של נאשמת 5 ולא תתחרה בה (להלן **ההסדר**).
86. בהתאם להסדר, לאחר התיאום, ביום 14.2.2019 הגישה נאשמת 5 הצעת מחיר בסך של כ-58,000 ₪. ביום 17.2.2019 הגישה נאשמת 2 הצעת מחיר בסך של כ-93,000 ₪.
87. המועצה המקומית בחרה בהצעת נאשמת 5 כהצעה הזוכה.
88. בהגשת הצעות המחיר כמתואר לעיל, הציגו נאשמים 2, 4, 5 ועברון מצג שווא בפני המועצה המקומית שוהם לפיו הצעותיהם הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום כמפורט לעיל.
89. בהסתמך על מצג השווא קיבלו נאשמים 2, 4 ו-5 ועברון את הנחת דעתה של המועצה המקומית שוהם בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 2 ו-5 ואת זכיית הצעת נאשמת 5 בבל"מ שוהם.
90. מעשה המרמה היה בנסיבות מחמירות לנוכח אופיה של הצעת המחיר (נגישות לבעלי מוגבלויות) ובשל חפגיעה במנגנון הציבורי.
91. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו הנאשמים 2, 4, 5 ועברון בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם ולחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו. ההסדר נעשה מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג לפי החוק.

ב. קיבלו הנאשמים 2, 4, 5 ועברון במרמה את הנחת הדעת של המועצה המקומית שוהם כי הצעותיהם בבל"מ שוהם הוגשו ללא תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, וכן את זכייתה של חברת כפיר בבל"מ שוהם.

הוראות חיקוק:

92. נאשמים 2, 4 ו-5 עבירה לפי סעיף 47(א1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב1) ו-2(ב3) לחוק. נאשמות 2 ו-5 – בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

93. נאשמים 2, 4 ו-5 עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין. נאשמות 2 ו-5 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 9 – הפרת הוראות פיקוח

(נאשמים 1, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 16)

94. החל ממאי 2012 ולמצער עד למועד הפתיחה בחקירה הגלויה הייתה נאשמת 2 צד להסדרים כובלים כמפורט באישומים 1, 2, 3, 4, 6 ו-8. נאשם 1 היה צד להסדרים המפורטים באישומים 1, 2, 3, 4, 6 ו-7. במועדים אלו נאשם 1 לא פיקח ולא עשה כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 2 או בידי עובד מעובדיה.
95. החל מאוגוסט 2013 ולמצער עד למועד הפתיחה בחקירה הגלויה הייתה נאשמת 5 צד להסדר כובל כמפורט באישומים 1, 5, 7 ו-8. נאשם 3 היה צד להסדר המתואר באישום 1 מאוגוסט 2013 ועד לסיום תפקידו כמנכ"ל הנאשמת 5 ביולי 2015 או במועד סמוך. במועדים אלו נאשם 3 לא פיקח ולא עשה כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 5 או בידי עובד מעובדיה.
96. החל מאוגוסט 2013 ולמצער עד למועד הפתיחה בחקירה הגלויה הייתה נאשמת 5 צד להסדר כובל כמפורט באישומים 1, 5, 7 ו-8. נאשם 4 היה צד להסדרים אלו החל מיולי 2015 עת החל לכהן כמנכ"ל נאשמת 5 ולמצער עד למועד הפתיחה בחקירה הגלויה. במועדים אלו נאשם 4 לא פיקח ולא עשה כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 5 או בידי עובד מעובדיה.
97. לכל המאוחר מפברואר 2016 או במועד סמוך לכך ולמצער עד למועד הפתיחה בחקירה הגלויה הייתה נאשמת 11 צד להסדר כובל כמפורט באישומים 2 ו-6. נאשם 6 היה צד להסדרים אלו עד ליוני 2017 או מועד סמוך לכך. במועדים אלו נאשם 6 לא פיקח ולא עשה כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 11 או בידי עובד מעובדיה.
98. לכל המאוחר מפברואר 2016 או במועד סמוך לכך ולמצער עד למועד הפתיחה בחקירה הגלויה הייתה נאשמת 11 צד להסדר כובל כמפורט באישומים 2 ו-6. נאשם 7 היה צד להסדר המתואר באישום 2 מיוני 2017 או מועד סמוך לכך ולמצער עד הפתיחה בחקירה הגלויה. במועדים אלו נאשם 7 לא פיקח ולא עשה כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 11 או בידי עובד מעובדיה.
99. לכל המאוחר מפברואר 2016 או במועד סמוך לכך ולמצער עד למועד הפתיחה בחקירה הגלויה הייתה נאשמת 11 צד להסדר כובל כמפורט באישומים 2 ו-6. במועדים אלו נאשם 9 לא פיקח ולא עשה כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 11 או בידי עובד מעובדיה. זאת כאשר במהלך התקופה היו בפניו סימנים לקיומו של הסדר כובל.
100. החל מיוני 2018 ולמצער עד למועד הפתיחה בחקירה הגלויה הייתה נאשמת 12 צד להסדר כובל כמפורט באישום 2. נאשם 10 היה צד להסדר זה. במועדים אלו נאשם 10 לא פיקח ולא עשה כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 12 או בידי עובד מעובדיה.

101. לכל המאוחר ממאי 2012 ועד לדצמבר 2017 הייתה נאשמת 17 צד להסדר כובל כמפורט באישומים 4 ו-5. נאשם 16 היה צד להסדרים אלו. במועדים אלו נאשם 16 לא פיקח ולא עשה כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 17 או בידי עובד מעובדיה.
102. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. נאשם 1 הפר את חובתו לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 2 או בידי עובד מעובדיה. במועדים אלו (החל מאוגוסט 2012 ולמצער עד למועד הפתיחה בחקירה הגלויה) הייתה נאשמת 2 צד להסדרים כובלים כמפורט באישומים 1, 2, 3, 4, 6, 7 ו-8.
 - ב. נאשם 3 הפר את חובתו לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 5 או עובד מעובדיה. במועדים אלו (אוגוסט 2013 ועד לסיום תפקידו כמנכ"ל הנאשמת 5 ביולי 2015 או במועד סמוך לכך) הייתה נאשמת 5 צד להסדר כובל כמפורט באישום 1.
 - ג. נאשם 4 הפר את חובתו לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 5 או עובד מעובדיה. במועדים אלו (יולי 2015 עד החל נאשם 4 לכהן כמנכ"ל נאשמת 5 ולמצער עד למועד הפתיחה בחקירה הגלויה) הייתה נאשמת 5 צד להסדר כובל כמפורט באישומים 1, 5, 7 ו-8.
 - ד. נאשם 6 הפר את חובתו לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 11 או עובד מעובדיה. במועדים אלו (לכל המאוחר מפברואר 2016 ועד לסיום תפקידו של נאשם 6 בחברה ביוני 2017 או במועד סמוך לכך) הייתה נאשמת 11 צד להסדר כובל כמפורט באישומים 2 ו-6.
 - ה. נאשם 7 הפר את חובתו לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 11 או עובד מעובדיה. במועדים אלו (לכל המאוחר מיוני 2017 או במועד סמוך לכך ולמצער עד למועד הפתיחה בחקירה הגלויה) הייתה נאשמת 11 צד להסדר כובל כמפורט באישום 2.
 - ו. נאשם 9 הפר את חובתו לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 11 או עובד מעובדיה. במועדים אלו (לכל המאוחר מפברואר 2016 ולמצער עד למועד הפתיחה בחקירה הגלויה) הייתה נאשמת 11 צד להסדר כובל כמפורט באישומים 2 ו-6.
 - ז. נאשם 10 הפר את חובתו לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 12 או עובד מעובדיה לכל המאוחר. במועדים אלו (מיוני 2018 ולמצער עד למועד הפתיחה בחקירה הגלויה) הייתה נאשמת 12 צד להסדר כובל כמפורט באישום 2.
 - ח. נאשם 16 הפר את חובתו לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 17 או עובד מעובדיה. במועדים אלו (לכל המאוחר ממאי 2012 ועד לדצמבר 2017) הייתה נאשמת 17 צד להסדר כובל כמפורט באישומים 4 ו-5.

הוראות החיקוק:

103. נאשמים 1, 3, 4, 6, 7, 9, 10 ו-16: עבירה לפי סעיף 48 לחוק בצירוף סעיף 55א(ג) לחוק.

רשימת עדי התביעה

עדים עובדי החברות

1. יעקב (ג'קי) עברון
2. אורן גרינברג
3. קרן נפתלי גולדמן
4. ירון טובים
5. לירון מאיו
6. דב גמרמן
7. זיו בן שפר
8. יוספה יהלומי
9. טל דוד אהרון
10. עופר בן יצחק
11. גלעד דריי
12. יעקב ברלינר
13. זיו צדוק
14. עמיר מצא
15. ראובן גולדשטיין
16. טימור ויינשטיין
17. יעקב כרמלי

עדי גופים מרומים

18. אודליה כהן
19. תלמה כהן טוהר
20. יוסף בן חיים
21. מאיר דרף
22. חיה סטריאן

מוסרי נתונים ועדים לפעולות חקירה

23. ורדה אזולאס
24. ארקדי סיגל
25. שי צרפתי
26. זוהר חי צור
27. אורי ביזרמן

28. דוד נגר
29. משה סמיאן
30. דוד קלאורה
31. שרון ברדה
32. יגאל גל
33. אמנון אברהמוב
34. לינה מלכין
35. משה זגלשטיין
36. צהלה לוי
37. שלומי כהן
38. נציג/ת חברת צמרת מעליות
39. איתן אביאני
40. מוטי אמאר גורדון
41. בני סקס
42. עופר קאשי
43. טל עמיד
44. אוריה חסן
45. בוריס אלטזיצר
46. רויטל מיכליס
47. דליה קורן
48. נציג/ת חברת נחשול מעליות
49. רפאל נעמן
50. דני נשנז
51. שמעון גוזלן
52. חן בן יחיאל
53. הרצל בנימין
54. יהודיין אברהם
55. אבי לוי
56. סיגל זקצר
57. ניסים וידס
58. חד מעליות
59. צבי אריה
60. פריזה יעקב ירון
61. אברהם חי
62. שלמה אדטו
63. ליטל וקנין מאהכנום
64. זוהר-חי צור
65. נציג/ת חברת ברלינר
66. גלופאר מעליות ותעשיות

67. נציג/ת חברת יוסי מעליות
68. נציג/ת חברת כל ליפט מעליות
69. נציג/ת חברת מטרו מעליות
70. נציג/ת חברת מתג מעליות
71. נציג/ת חברת סיגמא ליפט
72. נציג/ת חברת א.חי מעליות בע"מ
73. מירב אירים
74. ערן חוביאן
75. רון פלד
76. צבי כסיף
77. טלי יקיר פלדמן
78. אביטל אסייג
79. יוסי פרץ
80. אהובה פישר
81. נופר כץ
82. מיקי חביב
83. ענבל ליברשו
84. נפתלי ברלינר
85. אלברט לוי
86. נציג חברת פלאפון
87. נציג חברת פרטנר
88. נציג חברת גולן טלקום
89. נציג חברת סלקום
90. מרדכי שחק
91. משה גולדברג
92. אסתר ארמה
93. ליאור בן יצחק
94. טל אהרון
95. רבקה לסרי
96. אברהם שמע
97. שרי פדלון
98. ירון ליאני
99. עמי צרפתי
100. רבקה דרחשאן
101. גלית פרידמן
102. סמדר עברון
103. חיה סגל
104. יהודית גולדמן
105. אורה חן

106. אורלי רוני שלמה
107. עינב זעפרני
108. עמוס חן ברדה
109. אילנית סרפר
110. שירלי דהאן
111. חגית דריי
112. גלעד דריי
113. ענבר אלאלופ
114. עדי גלזר
115. דפנה פלג
116. טלי שרעבי
117. חני מרחום
118. ליאור אסולין רבי
119. ניצה דר
120. חיה סגל
121. אורלי צדוק
122. ענת כהן
123. יובל ניר
124. אורה נעמן
125. יואב שחק
126. מירב סמרדי
127. אודליה אלון
128. שמחה אשכנזי
129. אנה קפוסטה
130. עליזה צפניה דוד
131. איציק עבודי

חוקרי רשות התחרות ומשטרת ישראל

יוזמנו ע"י המאשימה

132. חיים ארביב
133. חמי מרקוס
134. עדי גלנטי
135. גל סגול
136. קרן רץ
137. שלום יהודה
138. דוד דרוויש
139. אסף דהן
140. דור חגי'בי

141. תמיר רינדל
 142. דותן עוזרי
 143. שלי דיכנה
 144. אריאלה יוסטמן
 145. גדי פרל
 146. יריב שבתאי
 147. רעיה גרינשפן
 148. אורי נאידיץ/
 149. ירין גרין
 150. שרון שלג
 151. בעז טבג'ה
 152. דרור ארם
 153. הילה זכות
 154. מרזוק סאבק
 155. מעיין שקד
 156. שחף ישר
 157. רימא מזאווי
 158. יהודית לוי
 159. נטע מעיין
 160. גיא בלוך
 161. יעקב מתן שפיים
 162. אילן שפיצר
 163. כעביה סאהר
 164. רוני של"ז
 165. אלון שפיצר
 166. יהושע פודיאק
 167. רועי יונג'ק
 168. בניה מאור
 169. נציג'ת יחידת הסיגינט
 170. אנג'לה טטרואשווילי
 171. דנה בר צור
 172. רועי צוויבל
 173. מוחמד בשיר
 174. דן מנחם
 175. עומר ואגו
 176. חן ניסים
 177. אודי פוגל
 178. איתי מילברג
 179. ארז אלמקיאס
- תוגש תעודת עובד הציבור
 תוגש תעודת עובד הציבור

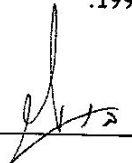
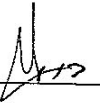

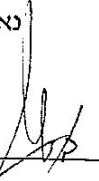
- 180. אביעד כדורי
- 181. ליאור אברג'יל
- 182. דריה יבדוקיה קרבצוב
- 183. פיני בן הרוש
- 184. אדם ופרינסקי
- 185. אלעד קולניק

הודעה

בהתאם לסעיף 15 ו-15א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיף 226 וסעיף 251א לחוק החברות, תשנ"ט-1999.

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סניגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק ה סניגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.

 אמירה בורקן, עו"ד	 עדי גנוט, עו"ד	 עפר מעוז, עו"ד	 נורית הרצמן, עו"ד
---	--	--	---

ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

רשות התחרות

כ"ז באדר תשפ"א

11 במרץ 2021